**Гражданское дело № 02-18689/2023**

**УИД 77RS0018-02-2023-003843-12**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**«23» октября 2023 года адрес**

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капустиной Г.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-18689/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Емикееву Вадиму Геннадьевичу о расторжении кредитного договора, о взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к наследственному имуществу Емикеевой Л.П. о расторжении кредитного договора № 95481428 от 18.07.2021 г., заключенного между ПАО Сбербанк и Емикеевой Л.П.; взыскании суммы задолженности по кредитному договору в размере сумма, а также расходов по оплате госпошлины в размере сумма

Истец мотивирует свои требования тем, что между ПАО «Сбербанк России» и Емикеевой Л.П. был заключен кредитный договор № 95481428 от 18.07.2021 г., в соответствии с которым истец выдал заемщику кредит на сумму сумма на срок 60 месяцев, под 16,8 % годовых. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. 10.08.2022 года заемщик умела. По состоянию на 17.02.2023 года размер задолженности по кредитному договору составляет сумма, из которых: сумма – задолженность по основному долгу; сумма – задолженность по процентам.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела к участию в деле в качестве ответчика был привлечен наследник Емикеевой Л.П. – Емикеев В.Г.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам, о чем указал в исковом заявлении.

Ответчик Емикеев В.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством, не просил об отложении судебного разбирательства, не сообщил суду о причинах неявки.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд на основании ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по существу, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав письменные материалы дела, суд переходит к следующему.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

На основании ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии со ст. 810 ч. 1 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Как следует из материалов дела, между ПАО Сбербанк и Емикеевой Л.П. был заключен кредитный договор № 95481428 от 18.07.2021 г., в соответствии с которым истец выдал заемщику кредит на сумму сумма на срок 60 месяцев, под 16,8 % годовых.

Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк».

Статьей 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок заключения договоров в электронном виде между клиентом и Банком регулируется договором банковского обслуживания.

В соответствии с п. 3.9. Приложения 1 к Условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием Аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью.

В соответствии с п.п. 1.1. Условий банковского обслуживания надлежащим образом заключенным между клиентом и Банком ДБО будет считаться заполненное и подписанное клиентом Заявление на банковское обслуживание и Условия банковского обслуживания в совокупности.

Пунктом 1.2. установлено, что ДБО считается заключенным с момента получения Банком лично от клиента Заявления на банковское обслуживание на бумажном носителе по форме, установленной Банком, подписанного собственноручной подписью Клиента.

Подписывая заявление на банковское обслуживание, должник подтвердил свое согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц» и обязалась их выполнять.

08.06.2018 г. заемщик обратился в Банк с заявлением на получение дебетовой карты MasterCard № счета карты 40817810538180023345.

С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (п.1.9 ДБО).

Как следует из заявления на получение банковской карты, заемщик подтвердил свое согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карт, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязался их выполнять.

01.06.2021 г. должник самостоятельно к своей банковской карте банковской карте MasterCard № счета карты 40817810538180023345 была подключена услуга «Мобильный банк» к номеру телефона телефон.

28.05.2020 должник самостоятельно осуществил регистрацию в системе «Сбербнак-Онлайн».

16.07.2021 заемщиком был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита.

Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 16.07.2021 г. заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был введен клиентом, так заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом простой электронной подписью.

Согласно выписке по счету клиента/расходно-кассовому ордеру/мемориальному ордеру/платежному поручению/отчету по банковской карте клиента MasterCard № счета карты 40817810538180023345 (выбран заемщиком для перечисления кредита - п. 17 кредитного договора) и выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 18.07.2021 г. Банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма Таким образом, Банк выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

В соответствии с условиями кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с Условиями кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20,00% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Согласно Условиям кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с Условиями кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности.

В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

22.06.2022 года заемщик фио умерла (свидетельство о смерти Х-МЮ № 515180 от 23 июня 2022 года).

Обязательства по выплате задолженности заемщиком не исполнены. По состоянию на 17.02.2023 года размер задолженности по кредитному договору составляет сумма, из которых: сумма – задолженность по основному долгу; сумма – задолженность по процентам.

Из поступившей по запросу суда от нотариуса Московской городской нотариальной палаты фио копии наследственного дела 33574381-58/2022 от 05.12.2022 г. к имуществу Емикеевой Л.П., умершей 22.06.2022 г., усматривается, что наследником заемщика, принявшим наследство является – фио (муж).

28 декабря 2022 года фио выданы свидетельства о праве на наследство по закону, которое состоит из: квартиры по адресу: адрес; машино-места по адресу: адрес, м/м 224М; помещения, назначение: нежилое по адресу: адрес, вн.тер.г. адрес, пом. 176К; транспортного средства марка автомобиля, 2014 года выпуска, регистрационный знак ТС; прав на денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО Сбербанк, прав и обязанности по кредитным договорам № 95481428 от 18.07.2021 г., № 94543967 от 10.12.2020 г., № 40817810700032574000 от 07.05.2019 г.

Согласно ст. 1113 ГК РФ, наследство открывается со смертью гражданина. Объявление судом гражданина умершим влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности, что предусмотрено ч. 1 ст. 1112 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29 мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснил, что поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (абз. 2 п. 61).

С учетом изложенного, поскольку размер задолженности и факт ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств нашли подтверждение в ходе рассмотрения дела и ответчиками не опровергнуты, требования истца подлежат удовлетворению.

Учитывая, что стоимости перешедшего к наследнику имущества в порядке наследования после смерти Емикеевой Л.П. достаточно для погашения задолженности перед истцом, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию задолженность по кредитному договору № 95481428 от 18.07.2021 г. в размере сумма, поскольку согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении

Учитывая размер сумм просроченных платежей, а также срок просроченных платежей, суд признает допущенные заемщиком нарушения условий кредитного договора существенными и удовлетворяет требование истца о расторжении кредитного договора.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При таких обстоятельствах, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию возврат государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Емикееву Вадиму Геннадьевичу о расторжении кредитного договора, о взыскании задолженности – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 95481428 от 18.07.2021 года, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Емикеевой Людмилой Петровной.

Взыскать с Емикеева Вадима Геннадьевича (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору № 95481428 от 18.07.2021 года в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Щербинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Г.В. Капустина